

PRE CESTNÚ DOPRAVU A POZEMNÉ KOMUNIKÁCIE

Námestie mieru 2, 080 01 Prešov

Číslo spisu: 9/2011/02040-010

V Prešove 25.05.2011

Vybavuje: Ing. Reištetter

tel: 051/7465882

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

KOLAUDAČNÉ ROZHODNUTIE

Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove (ďalej len „krajský úrad dopravy“) ako špeciálny stavebný úrad pre cesty I. triedy podľa § 3a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) v spojení s § 120 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) a podľa § 2 odst. 1 písm. b) zákona NR SR č. 534/2003 Z.z. o organizácii štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií, podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) vydáva rozhodnutie, ktorým

povoľuje užívanie stavby, resp. stavebného objektu

podľa § 82 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.

stavebný objekt:

- D 101 00 Cestná komunikácia v km 0,379 – 0,768,
- D 301 00 Oplotenie – úsek km 0,7 – 1,3,
- D 302 00 Protihlukové steny v km 0,379 – 0,768,
- D 650 00 Rekonštrukcia telefónnych vedení PO v km 0,0 – 1,3 úsek km 0,7 – 1,3,
- D 656 00 Rekonštrukcia diaľkového kábla v km 0,0 – 1,0 – úsek km 0,7 – 1,3,
- D 691 00 Tvárniová trať v km 0,0 – 0,98 – úsek km 0,7 – 1,3,

stavby: **I/68 – Nábřežná komunikácia, Privádzač II. etapa v km 0,0 – 1,3, ul. Obrancov mieru – ul. Škultétyho.**

Na ústnom prerokovaní žiadosti spojenom s miestnym zisťovaním, ktoré sa konalo dňa 17.05.2011 neboli zistené nedostatky, ktoré by bránili bezpečnému užívaniu stavby. Stavba sa povoľuje ako trvalá dopravná stavba dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Pre užívanie stavby špeciálny stavebný úrad podľa § 82 odst. 2 zákona č. 50/1976 Zb. a § 20 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. určuje tieto podmienky:

1. Stavbu je možné užívať len na účel povolený týmto rozhodnutím.
2. Pri prevádzkovaní uvedených objektov v rámci stavby musia byť dodržané platné predpisy a príslušné technické normy tak, aby bola zabezpečená ochrana verejných záujmov, ochrana životného prostredia, ochrana života a zdravia ľudí, bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.
3. Akékoľvek zmeny v spôsobe užívania stavby sú prípustné len po predchádzajúcom ohlásení krajskému úradu dopravy, ktorý o ich rozhodne podľa § 85 zákona č. 50/1976 Zb..
4. Vlastník stavby je povinný dokumentáciu skutočného realizovania stavby uchovávať po celý čas jej užívania, pri zmene vlastníctva stavby ju odovzdá novému nadobúdateľovi a pri odstránení stavby stavebnému úradu.
5. Po skolaudovaní všetkých objektov stavby celej trasy preložky cesty I/68 v Prešove zabezpečí stavebník v spolupráci s príslušným úradom verejného zdravotníctva v termíne do 24 mesiacov meranie hluku pri plnej prevádzke preložky cesty za účelom zistenia, či nie sú prekročené

- prípustné hodnoty hluku. Ak sa preukáže, že prípustne hranice hluku sú prekročené, stavebník zabezpečí opatrenia na elimináciu nadmernej hlučnosti.
6. Stavebník po konzultácii s DPMP zabezpečí osadenie označkov zastávky MHD „zimný štadión“ v oboch smeroch v lehote do 10 dní od vydania kolaudačného rozhodnutia.
 7. Stavebník zabezpečí za asistencie KDI Prešov osadenie dopravného značenia DZ v km 0,768 v križovatke na označenie ostrovčeka 2 x C6c, 2 x C6a, 1xC6b.
 8. Stavebník v lehote do 30 dní od vydania kolaudačného rozhodnutia zabezpečí odovzdanie výskumnej dokumentácie z archeologického výskumu Krajskému pamiatkovému úradu Prešov.
 9. Stavebník zabezpečí urýchlenú opravu kanalizačnej prípojky pred domom p. Vladimíra Hulveja, číslo domu 55, ul. Pod Kalváriou. Stavebník zabezpečí opravu v termíne do 10 dní od vydania kolaudačného rozhodnutia.
 10. Cestným správnym orgánom na zrealizovanom úseku cesty I/68 – Nábrežná komunikácia, v pracovnom staničení 0,0 – 1,3 km, ul. Obrancov mieru – ul. Škultétyho bude Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove.
 11. Špeciálny stavebný úrad upúšťa od realizácie ostrovčeka umiestneného v 0,570 km v mieste vjazdu k zimnému štadiónu. Ostrovček bude nahradený vodorovným dopravným značením V13.

Vydanie kolaudačného rozhodnutia je spoplatnené podľa zákona NR SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Stavebník je podľa ustanovenia § 4 odst. 1 písm. a) zákona NR SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, oslobodený od platenia správnych poplatkov.

V kolaudačnom konaní sa ku kolaudovaným objektom vyjadrili účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy a samosprávy: Mesto Prešov, odbor hlavného architekta mesta, Krajský dopravný inšpektorát Prešov, Krajský pamiatkový úrad Prešov, Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove. Počas ústneho rokovania vzniesli svoje pripomienky a námietky Vladimír Hulvej, Doc. PhDr. Teodor Hrehovčík, Csc. s manželkou Máriou Hrehovčíkovou, Oto Drutarovský, MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou, Peter Monka v zastúpení Ing. Richardom Drutarovským, MUDr. Petra Hudáková, Dagmar Kunstová, Peter Janičko, Miroslav Janičko.

Pred ústnym pojednávaním boli krajskému úradu dopravy v stanovenej lehote doručené nasledujúce pripomienky účastníkov konania a dotknutých orgánov:

Krajský pamiatkový úrad Prešov vzniesol nasledovné pripomienky a návrhy:

Stavebník v lehote do 30 dní od vydania kolaudačného rozhodnutia zabezpečí odovzdanie výskumnej dokumentácie z archeologického výskumu Krajskému pamiatkovému úradu Prešov.
Krajský úrad dopravy zapracuje stanovisko do výrokovej časti rozhodnutia.

Peter Monka, Pod Kalváriou 61, Prešov vzniesol nasledovné pripomienky a návrhy:

1. „V stavebnom konaní bol stavebným úradom overený projekt, ktorý nezodpovedá projektu, podľa ktorého sa stavba reálne vykonala.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamietla.

2. „Po vydaní stavebného povolenia SSC odovzdala celú zákazku Inžinierskym stavbám vrátane požiadavky na vytvorenie realizačného projektu. Tento projekt však stavebný úrad neoveril – všetky pripomienkované nedostatky sú teda vytvorené len na základe projektu dodatočne účelovo a neodborne vypracovaného Inžinierskymi stavbami, potláčajúceho moje základné vlastnícke práva, znižujúceho a v niektorých prípadoch znemožňujúceho prístupnosť k nehnuteľnosti nielen pre mňa a moju rodinu ako vlastníkov nehnuteľnosti, ale aj pre rýchlu zdravotnú pomoc a hasičský záchranný zbor a z dôvodu realizácie projektu neovereného stavebným úradom.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamietla.

3. „Telefónne vedenie pretína môj pozemok, hoc nie som majiteľom telefónnej linky – žiadam preloženie vedenia tak, aby neboli obmedzované moje vlastnícke práva a mohol som plnohodnotne používať pozemok podľa mojich predstáv a potrieb. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému

pred kolaudáciou stavby, lebo sa jedná o porušenie mojich práv zaručených článkami 20 a 44 Ústavy SR.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

4. Prostredníctvom malej šírky „skľudnenej komunikácie“ je mi znemožnený vjazd na pozemok už s väčšími dodávkovými automobilmi. Žiadam o vyriešenie tohto obmedzenia, ktoré mi znemožňuje napr. dovoz nábytku, stavebného materiálu a pod. na môj pozemok.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

5. „Znemožnené odpratávanie snehu zo „skľudnenej komunikácie“. V tejto lokalite pri bežne sa vyskytujúcich snehových zrážkach neexistuje pri šírke tejto „skľudnenej komunikácie“ možnosť pre uskladnenie nahrnutého snehu po jej stranách. Evidentne tak bude dochádzať k nahŕňaniu snehu na oplotenie môjho pozemku, zahŕňaniu mojej brány a bránky a rovnako aj protihlukových stien. Takto bude dochádzať k nemožnosti vstupu na môj pozemok, k znehodnocovaniu súkromného ako aj verejného majetku. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému spôsobeného neodborným spracovaním projektu prostredníctvom Inžinierskych stavieb bez schválenia stavebným úradom, lebo sa jedná o porušenie mojich práv zaručených článkami 20 a 44 Ústavy SR.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

6. „Nevhodným navrhnutým a realizovaným riešením odvodu zrážkových vôd pevne zakrytovanými žľabmi sa znemožňuje ich čistenie. Pretože v zimnom období je nevyhnutné udržiavanie zjazdnosti vozovky posypom (kamenná drvina, piesok a pod.) a jediná možnosť pre prirodzene splavovanie tohto posypu je žľab, je s vysokou pravdepodobnosťou možné v priebehu niekoľkých zimných sezón očakávať upchanie týchto žľabov a tým ich znefunkčnenie. To bude znamenať ďalšie obmedzovanie mojich vlastníckych práv, pretože prechádzajúce vozidla budú vodou ostávajúcou na vozovke trvale ošpliechávať moje oplotenie. Žiadam o odstránenie tohto problému spôsobeného neodbornou úpravou projektu zo strany Inžinierskych stavieb najneskôr do konca roka 2011, lebo sa jedná o porušenie mojich práv zaručených článkami 20 a 44 Ústavy Slovenskej republiky.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

7. „Od okamihu namontovania posuvnej brány je táto obtiažne použiteľná, pretože jej zlé namontovanie spôsobuje neustále vypadávanie koliesok brány z vedenia. Tento nedostatok nebol odstránený napriek tomu, že som na to kompetentné osoby z Inžinierskych stavieb niekoľkonásobne upozorňoval. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

8. „Nevhodné dopravné značenie dovoľuje vodičom používať "skľudnenú komunikáciu" s rýchlosťou 50 km/hodinu, pričom je v mieste pred mojim pozemkom tak úzka, že je tam problém vyhnutia sa chodca idúcemu vozidlu a dochádza k ohrozovaniu účastníkov, ktorí sú nútení z dôvodu schválenia neodborne vypracovaného projektu k používaniu takto obmedzujúceho riešenia komunikácie. Rovnako z mnohých pozemkov je umožnený vstup osôb priamo na vozovku, čo im môže spôsobiť veľmi vážne zranenia pri strete s idúcim vozidlom. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému, lebo sa jedná o porušenie zákonných práv na ochranu zdravia a života všetkých používateľov "skľudnenej komunikácie".“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

9. „Nevhodné dopravné značenie umožňuje vodičom státie (parkovanie) na takých miestach "skľudnenej komunikácie", kde výrazne obmedzujú vlastníkov nehnuteľností odkázaných na prístup k pozemkom prostredníctvom "skľudnenej komunikácie" - napr. pri vjazde na "skľudnenú komunikáciu" oproti reštaurácii Mladosť a inde. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

10. „Je nevyhnutné umiestnenie dopravnej značky "Zákaz vjazdu" s doplnkovou značkou "Okrem vozidiel dopravnej obsluhy", aby nedochádzalo k zneužívaniu "skľudnenej komunikácie" vozidlami, ktoré sa budú chcieť vyhnúť prípadným obmedzeniam, resp. budú chcieť obchádzať vytvárajúce sa kolóny na semaforoch a pod. na dvojprúdovej komunikácii. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

11. „Neodborne vykonanými prácami na oplatení je množstvo tvárnic, tvoriacich oplatenie, popraskané a je vysoký stupeň pravdepodobnosti, že takto vytvorené oplatenie sa v priebehu krátkeho času pôsobením prirodzených poveternostných vplyvov úplne znehodnotí. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

Na ústnom konaní uplatnili pripomienky nasledujúci účastníci konania a dotknuté orgány:

Mesto Prešov, odbor hlavného architekta mesta vznesol nasledovné pripomienky a návrhy:

1. Žiada o riešenie skúšobnej prevádzky, resp. o predčasné užívanie stavby, ktorá preukáže potrebu merania hluku pri rodinných domoch a potrebu zriadenia cestnej svetelnej signalizácie na križovatke ulíc Za Kalváriou a Pod Kalváriou.

Krajský úrad dopravy berie pripomienku na vedomie, pripomienka je zapracovaná v podmienkach vo výrokovvej časti rozhodnutia, druhú časť pripomienky vo veci zriadenia CSS zamieta.

2. Ďalej požaduje na zastávkach MHD „Zimný štadión“ v oboch smeroch osadiť označník MHD.

Krajský úrad dopravy berie pripomienku na vedomie, pripomienka je zapracovaná v podmienkach pre užívanie stavby vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Krajský dopravný inšpektorát Prešov vznesol nasledovné pripomienky a návrhy:

„KDI súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia po doplnení DZ v km 0,76809 v križovatke na označenie ostrovčeka 2 x C6c, 2 x C6a, 1xC6b.“

Krajský úrad dopravy berie pripomienku na vedomie, pripomienka je zapracovaná v podmienkach pre užívanie stavby vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove vznesol nasledovné pripomienky a návrhy:

Z hľadiska ochrany verejného zdravia odporúča uvedenie stavby do skúšobnej prevádzky, počas ktorej bude overená účinnosť protihlukových opatrení zrealizovaných podľa schválenej PD.

Krajský úrad dopravy berie pripomienku na vedomie.

Vladimír Hulvej, Pod Kalváriou 55, Prešov vznesol nasledovné pripomienky a návrhy:

Výstavbou komunikácie došlo k poškodeniu kanalizačnej prípojky na dvoch miestach v lokalite pred domom na ul. Pod Kalváriou 55. Požadujeme urýchlenú opravu kanalizačnej prípojky a uhradenie škôd, ktoré sme utrpeli touto haváriou.

Krajský úrad dopravy pripomienke vyhovuje, pripomienka je zapracovaná v podmienkach pre užívanie stavby vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Doc. PhDr. Teodor Hrehovčík, Csc. s manželkou Máriou Hrehovčíkovou, Pod Kalváriou 79, Prešov vznesli nasledovné pripomienky a návrhy:

Vznášame námietku voči riešeniu protihlukovej steny v km 0,367 danej komunikácie. Protihlukové steny, ktoré chránia okolité rodinné domy, neplnia svoj účel v prípade rodinného domu č.o. 79, č.p. 6963. Predmetný rodinný dom sa nachádza kolmo na križovatku v km 0,367, teda v mieste, v ktorom je protihluková stena prerušená. Z toho dôvodu požadujeme predĺžiť obidve protihlukové steny na križovatke do oblúkov tak, aby prerušenie protihlukovej steny bolo minimálne.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

Oto Drutarovský, Pod Kalváriou 44, Prešov v zastúpení Ing. Richardom Drutarovským, Pod Kalváriou 44, Prešov vznesol nasledovné pripomienky a návrhy:

1. V stavebnom objekte cestnej komunikácie chýba ostrovček v križovatke pri zimnom štadióne, ktorý bol navrhnutý a schválený v dokumentácii overenej v stavebnom konaní.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

2. Križovatka pri reštaurácii Mladost' neumožňuje náležitý rozhľad. Nedostatočný rozhľad je spôsobený prekážkou, ktorou je protihluková stena v spojitosti s jej zakrivením a rýchlosťou vozidiel na hlavnej ceste, takže tieto vozidlá nemôže vodič vidieť v dostatočnom predstihu pred tým, ako stihne vojsť do križovatky a bezpečne sa zaradiť.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

3. Súčasťou povoľovania stavby bol aj stavebný objekt cestnej svetelnej signalizácie na križovatke ulíc Obrancov mieru a Požiarnickej. Táto CSS nebola zrealizovaná, čo považujeme za nedostatok.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

4. Súčasť stavby je zrealizovaný priechod pre chodcov s cestnou svetelnou signalizáciou. Keďže zatiaľ nebola signalizácia spustená do riadnej prevádzky a v stavebnom konaní nebol definovaný jej režim, navrhujeme zväziť zavedenie nasledujúceho režimu prevádzky: Bez prítomnosti chodcov by svietil pre vodičov svetelný signál – prerušované žlté svetlo. Po príchode k priechodu by mal chodec možnosť tlačidlom vyvolať pokyn „stoj“ pre vodičov len v prípade potreby, v opačnom prípade by išlo o neriadený priechod pre chodcov.

Krajský úrad dopravy pripomienku, resp. návrh berie na vedomie.

5. Máme za to, že oplotenie je vyhotovené nekvalitne. Oplotenie nie je mechanicky odolné a stabilné, pri malom tlaku sa na mnohých miestach pohybuje aj so vsadenými rozvádzačmi elektriny a plynu.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

6. Pri vjazde z komunikácie, ktorý používame na prístup k nehnuteľnostiam, na chodníku zo zámkovej dlažby je preliacina, ktorá svedčí o nedostatočnom únosnom podklade.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

7. Vodiace pásy pre nevidiacich sú nalepené a priskrutkované na povrch vozovky a chodníka bez ich zapustenia do vozovky a chodníka. Presahujú teda povrch a tak hrozí ich poškodenie a odtrhnutie napríklad pri zimnej údržbe vozovky a chodníka pluhovaním.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

8. „Stĺpy verejného osvetlenia sú pripojené k zemničom prostredníctvom pozinkovaných oceľových vodičov, ktoré vychádzajú priamo z betónovej časti vozovky v priestore, kde je pravdepodobné ich mechanické poškodenie (napr. pri zimnej údržbe) alebo chemické (vplyvom zimného posypu). Poškodenie prívodu k zemniču môže mať za následok úraz elektrickým prúdom napr. pri zásahu blesku do stĺpa v prípade, že sa v jeho blízkosti bude nachádzať človek, čo je na chodníku obvyklé.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

9. Stavebník do dnešného dňa neupravil a nezrekultivoval terén za oplotením na našich pozemkoch, ktorý bol rozrušený pri budovaní oplotenía a pri asanácii budovy na našom pozemku v súvislosti s výstavbou oplotenía.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

10. „Vzhľadom na to, že stavba nedôsledne rešpektuje hranice pozemkov a pravdepodobne svojou hmotou zasahuje aj na pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka a stavebník ani nedisponuje potrebným formálnym oprávnením na ich zastavanie – a naopak. Navrhujeme preto, aby došlo k následným evidenčným úpravám a vzájomnému usporiadaniu na ťarchu stavebníka.“

Krajský úrad dopravy pripomienku, resp. návrh berie na vedomie.

11. Súčasťou výstavby cestnej komunikácie bola aj výstavba zastávok verejnej dopravy. Pôvodná zastávka pri zimnom štadióne mala prístrešok, novovybudovaná zastávka ho nemá. Žiadame doplniť prístrešky na zastávky.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

12. Žiadame doplniť CSS a vytvoriť tak riadenú križovatku v styku ulíc Pod Kalváriou, Slávičia a Pražská, ktorá umožní plynulejšie odbočenie vľavo pre vodičov prichádzajúcich zo štvrte „Za

Kalváriou“ a taktiež plynulejšiu jazdu pre vodičov prichádzajúcich od ulice Obrancov mieru s cieľom pri zimnom štadióne.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou, Pod Kalváriou 71, Prešov vzniesli nasledovné pripomienky a návrhy:

1. „Prístupová cesta – chodník pred mojim domom je úzka oproti norme, nemá kanálový sifón pre odvádzanie dažďovej vody, t.č. je urobený mimo mojej parcely len mriežkový povrchový odvod, čo považujem za nedostatočné riešenie, pretože mriežky sa pri väčších dažďoch rýchlo upchajú blatom, bahnom, ktoré sa uvoľňuje z kopcovitého terénu kalvárskeho kopca. Týmto vznikne na chodníku pred mojim domom permanentné blato a voda.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

2. Žiadam upraviť schodíky a betónovú ohradu okolo kríža, ktorý je v dotyku prístupovej komunikácie a slúži ako pamätné miesto. Betónová podlaha, schodíky a ohrada sú poškodené stavebnými mechanizmami.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

3. Považujem za chybu dať jeden plynový regulátor pre dva samostatné domy. V minulosti bol na náš plynový regulátor napojený i sused, ktorý dostal na plynárenskom podniku výnimku s tým, že pri výstavbe Nábřežnej komunikácie sa mu vyhotoví samostatný regulátor, čo sa počas prekládky plynu nestalo.

Krajský úrad dopravy pripomienku, resp. návrh berie na vedomie.

4. Požadujem sfunkčnit ťažkú skladaciu bránu, ktorá od založenia do závesov nie je dodnes funkčná.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

5. Požadujem betónovú ohradu okolo môjho domu pokryť betónovými krytmi – čiapkami a betónový múrik buď ovakovať alebo omaľovať hmotou, ktorá je odolná na dažď. Surový betón má diery a drobné praskliny.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

6. Žiadam vyhotoviť oporné madlo na 7 schodíky, ktoré boli vyhotovené ako prístup ku domu na mojom pozemku. Schody boli urobené v dôsledku záberu priestoru na prístupovú cestu, čím vznikol na dvore kopec.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

7. „Žiadam doviest' nie veľké množstvo kvalitnej zeminy na môj pozemok pred domom, dobrá zemina bola prekládkami plynu, vody a kanála zobrať a zostala mi len kamenistá nižšie uložená zem, na ktorej mi nič nevyrastie.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

MUDr. Petra Hudáková, Obr. mieru 68, Prešov sa nechala zastupovať v kolaudačnom konaní Ing. Máriou Hudákovou, Obr. mieru 68, Prešov. Napriek tomu, že zástupca nepredložil splnomocnenie v zmysle § 17 zákona č. 71/1967 Zb., stavebný úrad zobrať na vedomie vznesené pripomienky a návrhy:

1. Ing. Mária Hudáková upozornila na nestabilné stĺpy oplotenia, nestabilnú „sadajúcu“ bránu, ktorú nie je možné zatvárať, nedostatočne uchytené drevené oplotenie, plynomer a elektromer uchytený len vypenením.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

2. Ing. Mária Hudáková poukázala na nebezpečný výjazd zo skľudnenej komunikácie pri Mladosti a umiestnenie dopravnej značky na konci skľudnenej komunikácie. Dopravná značka je umiestnená v 1/3 šírky chodníka.

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

3. Ing. Mária Hudáková ďalej uviedla: „Na pozemku máme zriadené telekomunikačné zariadenie (skrinka v oplotení zvnútra pozemku) a privedený 20-párový kábel, zatiaľ máme problém so zriadením T-com prípojky (podľa informácií z T-com je to v riešení). Ak nám však prípojka nebude zriadená, budeme požadovať odstránenie tohto zariadenia z nášho pozemku, oplotenia.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

Dagmar Kunstová, Pod Kalváriou 42, Prešov vzniesla nasledovné pripomienky a návrhy:

1. „Pripájam sa k pripomienkam Ing. Richarda Drutarovského ohľadom nevydania kolaudačného rozhodnutia kvôli uvedeným rozpísaným pripomienkam, taktiež požadujem osadenie prístrešku na autobusovej zastávke, strechu aj bočné steny + lavičku.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

2. „Ďalej požadujem osadenie automatu na cestovné lístky MHD a osadenie svetelného označenia pri zimnom štadióne a priechodov pre chodcov.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

3. „Zlepšiť rozľad pri výstupe na Nábrežnú komunikáciu pri reštaurácii Mladosť.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

4. „Križovatka Nábrežná – Slávičia nezabezpečuje plynulosť a bezpečnosť premávky, z toho dôvodu navrhujem riešiť túto križovatku kruhovým objazdom. Podporujem skúšobnú prevádzku komunikácie.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

Peter Janičko, Pod Kalváriou 59, Prešov vzniesol nasledovné pripomienky a návrhy:

1. „Pripájam sa k pripomienkam Ing. Richarda Drutarovského, aby kolaudačné rozhodnutie nebolo vydané, nakoľko odhlučnenie nie je dostatočné a nie je zamerané.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

2. „Ďalej križovatka Pod Kalváriou, Slávičia, Za Kalváriou je tiež nešťastné riešenie kvôli napojeniu na hlavnú cestu. Navrhujem aby bola komunikácia spustená ako skúšobná prevádzka, následne sa urobili merania hluku a odsledovala premávka na spomínanej križovatke.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

Miroslav Janičko, Pod Kalváriou 59/A, Prešov vzniesol nasledovné pripomienky a návrhy:

1. „Vjazd zo skľudnenej komunikácie na Slávičiu a následne na štvorprúdovú komunikáciu nie je vyriešené.“

Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamieta.

O d ô v o d n e n i e :

Stavebník – Slovenská správa ciest, IVSC, Kasárenské námestie č. 4, 040 01 Košice (ďalej len „stavebník“) podal dňa 15.04.2011 listom č. 901/2011/6360/10963 zo dňa 06.04.2011 návrh na kolaudáciu stavby „I/68 – Nábrežná komunikácia, Privádzač II. etapa v km 0,0 – 1,3, ul. Obrancov mieru – ul. Škultétyho“ (ďalej len „I/68 – Nábrežná komunikácia“), stavebné objekty: D 301 00 Oplotenie – úsek km 0,7 – 1,3, D 650 00 Rekonštrukcia telefónnych vedení PO v km 0,0 – 1,3 úsek km 0,7 – 1,3, D 656 00 Rekonštrukcia diaľkového kábla v km 0,0 – 1,0 – úsek km 0,7 – 1,3, D 691 00 Tvárniová trať v km 0,0 – 0,98 – úsek km 0,7 – 1,3. Uvedené objekty boli realizované v zmysle stavebného povolenia č. 2000/OD/026-004 zo dňa 20.01.2000, stavebného povolenia č. 2000/OD/0250 zo dňa 14.06.2000 a zmeny stavebného povolenia č. 2002/OD/00367 zo dňa 21.06.2002 vydaných Krajským úradom v Prešove, Odborom dopravy a cestného hospodárstva. Následne na to stavebník podal dňa 18.04.2011 listom č. 901/2011/6360/12041 zo dňa 14.04.2011 návrh na kolaudáciu stavby I/68 – Nábrežná komunikácia, stavebné objekty: D 101 00 Cestná komunikácia v km 0,379 – 0,768, D 302 00 Protihlukové steny v km 0,379 – 0,768. Uvedené objekty boli realizované v zmysle stavebného povolenia

č. 9/2009/00372-13 zo dňa 06.03.2009 vydaného Krajským úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove. Nakoľko uvedené stavebné objekty sú súčasťou tej istej stavby I/68 – Nábřežná komunikácia, krajský úrad dopravy zlúčil kolaudačné konanie navrhnutých objektov a podľa § 80 zákon č. 50/1976 Zb. listom č. 9/2011/02040-003 oznámil začatie kolaudačného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktoré sa uskutočnilo 17.05.2011 v budove zariadenia staveniska stavby.

Krajský úrad dopravy podľa § 80 ods. 2 zákon č. 50/1976 Zb. upozornil všetkých známych účastníkov kolaudačného konania, dotknuté orgány a iné organizácie, že svoje námietky môžu uplatniť do 10 dní od prevzatia oznámenia o začatí kolaudačného konania, najneskoršie však pri ústnom konaní, inak sa na ne neprihliadne. Písomne doručili na krajský úrad dopravy svoje stanoviska Krajský pamiatkový úrad Prešov a Peter Monka. Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, ktoré sa uskutočnilo 17.05.2011 vyjadrili svoje pripomienky a návrhy nasledujúci účastníci konania, dotknuté orgány štátnej správy a samosprávy: Mesto Prešov, odbor hlavného architekta mesta, Krajský dopravný inšpektorát Prešov, Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove, Vladimír Hulvej, Oto Drutarovský, MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou, MUDr. Petra Hudáková, Dagmar Kunstová, Peter Janičko, Miroslav Janičko. Mária Hrehovčíka požiadala na ústnom konaní o možnosť vyjadriť sa v termíne do 7 dní. Svoje stanovisko doručila osobne na krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie 24.05.2011.

Mesto Prešov, odbor hlavného architekta mesta požiadalo o zavedenie skúšobnej prevádzky, resp. o predčasné užívanie stavby, ktorá preukáže potrebu merania hluku pri rodinných domoch a potrebu zariadenia cestnej svetelnej signalizácie na križovatke ulíc Za Kalváriou a Pod Kalváriou. Krajský úrad dopravy vzal pripomienku na vedomie. O prvej časti pripomienky rozhodol vo výrokovej časti rozhodnutia v bode č. 5. Druhú časť pripomienky vo veci zariadenia CSS zamietol. CSS nebola zahrnutá do projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Túto požiadavku bolo potrebné uplatniť v územnom resp. stavebnom konaní. Súčasťou kolaudovaných stavebných objektov nie je žiadne technologické zariadenie, ktoré by vyžadovalo posúdenie spôsobilosti stavby na užívania prostredníctvom zavedenia skúšobnej prevádzky.

Mesto Prešov ďalej požadovalo na zastávkach MHD „zimný štadión“ v oboch smeroch osadiť označník MHD. Krajský úrad dopravy pripomienke vyhovel a rozhodol o nej vo výrokovej časti rozhodnutia v bode č. 6.

Krajský dopravný inšpektorát Prešov súhlasil s vydaním kolaudačného rozhodnutia po doplnení DZ v km 0,76809 v križovatke na označenie ostrovčeka 2 x C6c, 2 x C6a, 1xC6b. Krajský úrad dopravy súhlasil s týmto návrhom a rozhodol o ňom vo výrokovej časti rozhodnutia v bode č. 7.

Krajský pamiatkový úrad Prešov požadoval vo svojom písomnom stanovisku č. PO-11/1547-02/4126/U1 doručenom tunajšiemu úradu dňa 05.05.2011, aby mu stavebník v lehote do 30 dní od vydania kolaudačného rozhodnutia zabezpečil odovzdanie výskumnej dokumentácie z archeologického výskumu. Krajský úrad dopravy zahrnul stanovisko do výrokovej časti rozhodnutia v bode č. 8.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove odporučil z hľadiska ochrany verejného zdravia uvedenie stavby do skúšobnej prevádzky, počas ktorej bude overená účinnosť protihlukových opatrení zrealizovaných podľa schválenej PD. Krajský úrad dopravy vzal pripomienku na vedomie a rozhodol o nej vo výrokovej časti rozhodnutia v bode č. 5. Súčasťou kolaudovaných stavebných objektov nie je žiadne technologické zariadenie, ktoré by vyžadovalo posúdenie spôsobilosti stavby na základe zavedenia skúšobnej prevádzky.

Vladimír Hulvej, Pod Kalváriou 55, Prešov vzniesol pripomienku, že výstavbou komunikácie došlo k poškodeniu kanalizačnej prípojky na dvoch miestach v lokalite pred domom na ul. Pod Kalváriou 55. Požadoval urýchlenú opravu kanalizačnej prípojky a uhradenie škôd, ktoré utrpel touto haváriou. Krajský úrad dopravy námietku preskúmal a zapracoval ju do podmienok kolaudačného rozhodnutia v bode č. 9.

Doc. PhDr. Teodor Hrehovčík, Csc. s manželkou Máriou Hrehovčíkovou, Pod Kalváriou 79, Prešov vzniesli námietku voči riešeniu protihlukovej steny v 0,367 km komunikácie. Uviedli, že protihlukové steny, ktoré chránia okolité rodinné domy, neplnia svoj účel v prípade rodinného domu č.o. 79, č.p. 6963. Predmetný rodinný dom sa nachádza kolmo na križovatku v 0,367 km, teda v mieste, v ktorom je protihluková stena prerušená. Z toho dôvodu požadujú predĺžiť obidve protihlukové steny na križovatke do oblúkov tak, aby prerušenie protihlukovej steny bolo minimálne. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Prvá časť protihlukovej steny, ktorú požadujú manželia rod. Hrehovčíková predĺžiť je súčasťou už skolaudovaného úseku stavby a netýka sa stavebných

objektov, ktoré sú predmetom tohto kolaudačného rozhodnutia. Druhá časť protihlukovej steny, ktorú požaduje rod. Hrehovčíková predĺžiť ma byť umiestnená v úseku medzi križovatkou v 0,367 km a cestnou svetelnou signalizáciou na priechode pre chodcov. Podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní nie je v uvedenom úseku navrhnutá protihluková stena. Stavebný objekt D 302-00 Protihlukové steny začína v 0,386 88 km stavby. Predpokladaný vplyv šírenia hluku bol posudzovaný v hlukovej štúdii, ktorá bola spracovaná k územnému konaniu. Podľa výsledkov spomínanej hlukovej štúdie, kde boli vypočítané hladiny hluku ako aj posúdená účinnosť navrhovaných protihlukových stien a ich rozmerov, navrhované protihlukové steny zabezpečujú dostatočné zníženie zaťaženia hlukom v priestore obytných súborov podľa platných limitov zaťaženia hlukom. Krajský úrad dopravy považuje navrhované protihlukové opatrenia za dostatočné. Krajský úrad dopravy vo výrokovvej časti kolaudačného rozhodnutia v bode 5, nariadil stavebníkovi vykonať v stanovenom termíne meranie hluku. Ak sa preukáže, že prípustne hranice hluku sú prekročené, stavebník zabezpečí opatrenia na elimináciu nadmernej hlučnosti.

Oto Drutarovský, Pod Kalváriou 44, Prešov v zastúpení Ing. Richardom Drutarovským, Pod Kalváriou 44, Prešov vzniesol pripomienku, že v stavebnom objekte D 101 00 Cestná komunikácia v km 0,379 – 0,768 chýba ostrovček v križovatke pri zimnom štadióne, ktorý bol navrhnutý a schválený v dokumentácii overenej v stavebnom konaní. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Na základe podnetu zhotoviteľa bolo dňa 15.10.2010 prejednaná zmena realizácie ostrovčeka s tým, že ostrovček bude riešený vodorovným dopravným značením V13. Návrh riešenia bol prerokovaný ako drobná zmena stavby so zástupcami zhotoviteľa - Inžinierskych stavieb a.s. Košice, stavebníka – SSC IVSC Košice, projektanta - Dopravoprojekt a.s. a špeciálneho stavebného úradu KÚCDPK Prešov. Z prerokovania zmien na objekte D 101 00 Cestná komunikácia – úsek 0,379 – 0,768 bol vyhotovený písomný záznam.

Oto Drutarovský ďalej uviedol, že križovatka pri reštaurácii Mladosť neumožňuje náležitý rozhľad. Nedostatočný rozhľad je podľa neho spôsobený prekážkou, ktorou je protihluková stena v spojitosti s jej zakrivením a rýchlosťou vozidiel na hlavnej ceste, takže tieto vozidlá nemôže vodič vidieť v dostatočnom predstihu pred tým, ako stihne vojsť do križovatky a bezpečne sa zaradiť. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Dopravné napojenie reštaurácie Mladosť je v úseku cesty 0,00 – 0,379 km pracovného staničenia. Na tento úsek už bolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia. Napriek tomu rieši krajský úrad dopravy túto skutočnosť v samostatnom konaní.

Podľa pána Drutarovského bol súčasťou povoľovania stavby aj stavebný objekt cestnej svetelnej signalizácie na križovatke ulíc Obrancov mieru a Požiarnickej. Táto CSS nebola zrealizovaná, čo považuje Oto D. za nedostatok. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Predmetná CSS bola navrhovaná v prvom úseku výstavby v 0,00 – 0,379 km, ktorý je už skolaudovaný. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Oto Drutarovský ďalej uviedol, že súčasť stavby kde je zrealizovaný priechod pre chodcov s cestnou svetelnou signalizáciou, zatiaľ nebola spustená do riadnej prevádzky a v stavebnom konaní nebol definovaný jej režim, preto navrhuje zväziť zavedenie nasledujúceho režimu prevádzky: „Bez prítomnosti chodcov by svietil pre vodičov svetelný signál – prerušované žlté svetlo. Po príchode k priechodu by mal chodec-možnosť tlačidlom vyvolať pokyn „stoj“ pre vodičov len v prípade potreby, v opačnom prípade by išlo o neriadený priechod pre chodcov.“ Krajský úrad dopravy pripomienku, resp. návrh vzal na vedomie. Predmetná CSS bude v prevádzke podľa projektovej dokumentácie schválenej v stavebnom konaní. Prípadne zmeny budú vykonané operatívne po dohode s majetkovým správcom CSS.

Oto Drutarovský ďalej uviedol, že oplotenie je vyhotovené nekvalitne. Oplotenie nie je podľa neho mechanicky odolné a stabilné, pri malom tlaku sa na mnohých miestach pohybuje aj so vsadenými rozvádzačmi elektriny a plynu. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Oto Drutarovský ďalej uviedol, že pri vjazde z komunikácie, ktorý používa na prístup k nehnuteľnostiam, je na chodníku zo zámkovej dlažby preliačina. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Podľa pána Ota Drutarovského vodiace pásy pre nevidiacich presahujú povrch a tak hrozí ich poškodenie a odtrhnutie napríklad pri zimnej údržbe vozovky a chodníka pluhovaním. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Oto Drutarovský ďalej uviedol, že stĺpy verejného osvetlenia sú pripojené k zemničom prostredníctvom pozinkovaných oceľových vodičov, ktoré vychádzajú priamo z betónovej časti vozovky, v priestore kde je pravdepodobné ich mechanické poškodenie (napr. pri zimnej údržbe) alebo chemické (vplyvom zimného posypu). Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Podľa pána Ota Drutarovského stavebník do dnešného dňa neupravil a nezrekultivoval terén za oplotením na jeho pozemku, ktorý bol rozrušený pri budovaní oplotenia a pri asanácii budovy. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Oto Drutarovský ďalej uviedol: „Vzhľadom na to, že stavba nedôsledne rešpektuje hranice pozemkov a pravdepodobne svojou hmotou zasahuje aj na pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka a stavebník ani nedisponuje potrebným formálnym oprávnením na ich zastavanie – a naopak. Navrhujeme preto, aby došlo k následným evidenčným úpravám a vzájomnému usporiadaniu na ťarchu stavebníka.“ Krajský úrad dopravy pripomienku, resp. návrh vzal na vedomie. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Vysporiadanie vlastníckych práv stavebných pozemkov nie je predmetom kolaudačného konania.

Oto Drutarovský poukázal nato, že súčasťou výstavby cestnej komunikácie bola aj výstavba zastávok verejnej dopravy. Pôvodná zastávka pri zimnom štadióne mala prístrešok, novovybudovaná zastávka ho nemá. Oto D. požaduje doplniť prístrešky na zastávky. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia. Krajský úrad dopravy na kolaudačnom konaní požiadal zástupcov Mesta Prešov, aby boli prístrešky zastávok MHD osadené v čo najkratšom termíne.

Oto Drutarovský požaduje doplniť CSS a vytvoriť tak riadenú križovatku v styku ulíc Pod Kalváriou, Slávičia a Pražská. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. CSS nebola zahrnutá do projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Túto námietku bolo potrebné uplatniť v územnom resp. stavebnom konaní.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou, Pod Kalváriou 71, Prešov uviedli, že: „Prístupová cesta – chodník pred mojím domom je úzka oproti norme, nemá kanálový sifón pre odvádzanie dažďovej vody, t.č. je urobený mimo mojej parcely len mriežkový povrchový odvod, čo považujem za nedostatočné riešenie, pretože mriežky sa pri väčších dažďoch rýchlo upchávajú blatom, bahnom, ktoré sa uvoľňuje z kopcovitého terénu kalvárskeho kopca. Týmto vznikne na chodníku pred mojím domom permanentné blato a voda.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou ďalej požadovali upraviť schodíky a betónovú ohradu okolo križa, ktorý je v dotyku prístupovej komunikácie a slúži ako pamätné miesto. Betónová podlaha, schodíky a ohrada sú podľa nich poškodené stavebnými mechanizmami. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou ďalej uviedli, že: „Považujem za chybu dať jeden plynový regulátor pre dva samostatné domy. V minulosti bol na náš plynový regulátor napojený i sused, ktorý dostal na plynárenskom podniku výnimku s tým, že pri výstavbe Nábřežnej komunikácie sa mu vyhotoví samostatný regulátor, čo sa počas prekládky plynu nestalo.“ Krajský úrad dopravy pripomienku, resp. návrh vzal na vedomie. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou vo svojom stanovisku požadovali sfunkčnú ťažkú skladaciu bránu, ktorá od založenia do závesov nie je dodnes funkčná. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou ďalej požadovali betónovú ohradu okolo ich domu pokryť betónovými krytmi – čiapkami a betónový múrik buď ovakovať alebo omaľovať hmotou, ktorá je odolná na dážd. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou ešte uviedli: „Žiadam vyhotoviť oporné madlo na 7 schodíky, ktoré boli vyhotovené ako prístup ku domu na mojom pozemku. Schody boli urobené v dôsledku záberu priestoru na prístupovú cestu, čím vznikol na dvore kopec.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

MUDr. Jozef Markocsy s manželkou Zlaticou Markocsyovou ďalej ešte uviedli: „Žiadam doviest' nie veľké množstvo kvalitnej zeminy na môj pozemok pred domom, dobrá zemina bola prekládkami plynu, vody a kanála zobratá a zostala mi len kamenistá nižšie uložená zem, na ktorej mi nič nevyrastie.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

V písomnom stanovisku Peter Monka, Pod Kalváriou 61, Prešov vzniesol nasledovnú pripomienku: „V stavebnom konaní bol stavebným úradom overený projekt, ktorý nezodpovedá projektu, podľa ktorého sa stavba reálne vykonala.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Vyjadrenie Petra Monku je zovšeobecnené tvrdenie, ktoré nie je podložené žiadnym relevantným technickým podkladom, resp. dôkazom.

Peter Monka ďalej uviedol: „Po vydaní stavebného povolenia SSC odovzdala celú zákazku Inžinierskym stavbám vrátane požiadavky na vytvorenie realizačného projektu. Tento projekt však stavebný úrad neoveril – všetky pripomienkované nedostatky sú teda vytvorené len na základe projektu dodatočne účelovo a neodborne vypracovaného Inžinierskymi stavbami, potláčajúceho moje základné vlastnícke práva, znižujúceho a v niektorých prípadoch znemožňujúceho prístupnosť k nehnuteľnosti nielen pre mňa a moju rodinu ako vlastníkov nehnuteľnosti, ale aj pre rýchlu zdravotnú pomoc a hasičský záchranný zbor a z dôvodu realizácie projektu neovereného stavebným úradom.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Krajský úrad dopravy ako špeciálny stavebný úrad overil projektovú dokumentáciu a nevie o žiadnych „pripomienkovaných nedostatkoch vytvorených na základe projektu dodatočne účelovo a neodborne vypracovaného Inžinierskymi stavbami“.

Peter Monka ďalej požiadal o preloženie telefónneho vedenia, ktoré križuje jeho pozemok. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Peter Monka ďalej uviedol: „Prostredníctvom malej šírky „skľudnenej komunikácie“ je mi znemožnený vjazd na pozemok už s väčšími dodávkovými automobilmi. Žiadam o vyriešenie tohto obmedzenia, ktoré mi znemožňuje napr. dovoz nábytku, stavebného materiálu a pod. na môj pozemok.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Peter Monka ďalej uviedol, že: „V tejto lokalite pri bežne sa vyskytujúcich snehových zrážkach neexistuje pri šírke tejto „skľudnenej komunikácie“ možnosť pre uskladnenie nahnutého snehu po jej stranách. Evidentne tak bude dochádzať k nahŕňaniu snehu na oplotenie môjho pozemku, zahŕňaniu mojej brány a bránky a rovnako aj protihlukových stien. Takto bude dochádzať k nemožnosti vstupu na môj pozemok, k znehodnocovaniu súkromného ako aj verejného majetku. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému spôsobeného neodborným spracovaním projektu prostredníctvom Inžinierskych stavieb bez schválenia stavebným úradom, lebo sa jedná o porušenie mojich práv zaručených článkami 20 a 44 Ústavy SR.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Peter Monka ďalej uviedol, že: „Nevhodným navrhnutým a realizovaným riešením odvodu zrážkových vôd pevne zakrytovanými žľabmi sa znemožňuje ich čistenie. Pretože v zimnom období je nevyhnutné udržiavanie zjazdnosti vozovky posypom (kamenná drvina, piesok a pod.) a jediná možnosť pre prirodzene splavovanie tohto posypu je žľab, je s vysokou pravdepodobnosťou možné v priebehu niekoľkých zimných sezón očakávať upchanie týchto žľabov a tým ich znefunkčnenie. To bude znamenať ďalšie obmedzovanie mojich vlastníckych práv, pretože prechádzajúce vozidla budú vodou ostávajúcou na vozovke trvale ošpliechávať moje oplotenie. Žiadam o odstránenie tohto problému spôsobeného neodbornou úpravou projektu zo strany Inžinierskych stavieb najneskôr do konca roka 2011, lebo sa jedná o porušenie mojich práv zaručených článkami 20 a 44 Ústavy Slovenskej republiky.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Podľa Petra Monku je posuvná brána zlé namontovaná a požaduje o okamžité odstránenie tohto problému. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Peter Monka ďalej poznamenal: „Nevhodné dopravné značenie dovoľuje vodičom používať "skľudnenú komunikáciu" s rýchlosťou 50 km/hodinu, pričom je v mieste pred mojim pozemkom tak úzka, že je tam problém vyhnúť sa chodca idúcemu vozidlu a dochádza k ohrozovaniu účastníkov, ktorí sú nútení z dôvodu schválenia neodborne vypracovaného projektu k používaniu takto obmedzujúceho riešenia komunikácie. Rovnako z mnohých pozemkov je umožnený vstup osôb priamo na vozovku, čo im môže spôsobiť veľmi vážne zranenia pri strete s idúcim vozidlom.

Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému, lebo sa jedná o porušenie zákonných práv na ochranu zdravia a života všetkých používateľov "skľudnenej komunikácie". Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia. Pri vjazdoch na skľudnenú komunikáciu sú osadené DZ IP28a – Obytná zóna, pre takto označenú oblasť platia zvláštne ustanovenia o premávke (§ 59 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov). V obytnej zóne smie vodič jazdiť rýchlosťou najviac 20 km h^{-1} . Pre chodcov platia ustanovenia § 53 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Chodci sú povinní použiť pri prechádzaní cez cestu priechod pre chodcov. Mimo priechodu pre chodcov smie chodec prechádzať cez vozovku len ak s ohľadom na vzdialenosť a rýchlosť jazdy prichádzajúcich vozidiel nedonútia ich vodičov na zmenu smeru alebo rýchlosti jazdy.

Peter Monka ďalej uviedol: „Nevhodné dopravné značenie umožňuje vodičom státie (parkovanie) na takých miestach "skľudnenej komunikácie", kde výrazne obmedzujú vlastníkov nehnuteľností odkázaných na prístup k pozemkom prostredníctvom "skľudnenej komunikácie" - napr. pri vjazde na "skľudnenú komunikáciu" oproti reštaurácii Mladosť a inde. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovuje a túto námietku zamietla. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia. Skľudnená komunikácia je označená DZ IP28a – Obytná zóna, pre takto označenú oblasť platia zvláštne ustanovenia o premávke (§ 59 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov). V obytnej zóne ja státie vozidiel zakázané, ak dopravnou značkou nie je určené ináč.

Peter Monka ešte navrhol: „Je nevyhnutné umiestnenie dopravnej značky "Zákaz vjazdu" s doplnkovou značkou "Okrem vozidiel dopravnej obsluhy", aby nedochádzalo k zneužívaniu "skľudnenej komunikácie" vozidlami, ktoré sa budú chcieť vyhnúť prípadným obmedzeniam, resp. budú chcieť obchádzať vytvárajúce sa kolóny na semaforoch a pod. na dvojprúdovej komunikácii. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Peter Monka ďalej ešte uviedol: „Neodborne vykonanými prácami na oplotení je množstvo tvárnic, tvoriacich oplotenie, popraskané a je vysoký stupeň pravdepodobnosti, že takto vytvorené oplotenie sa v priebehu krátkeho času pôsobením prirodzených poveternostných vplyvov úplne znehodnotí. Žiadam o okamžité odstránenie tohto problému.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

MUDr. Petra Hudáková, Obr. mieru 68, Prešov sa nechala zastupovať v kolaudačnom konaní Ing. Máriou Hudákovou, Obr. mieru 68, Prešov. Aj napriek skutočnosti, že Ing. Mária Hudáková nepredložila splnomocnenie v zmysle § 17 zákona č. 71/1967 Zb., stavebný úrad preskúmal vznesené pripomienky a návrhy. Ing. Mária Hudáková upozornila na nestabilné stĺpy oplotenia, nestabilnú „sadjúcu“ bránu, ktorú nie je možné zatvárať, nedostatočne uchytené drevené oplotenie, plynomer a elektromer uchytený vypenením. Krajský úrad dopravy námietku nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Ing. Mária Hudáková poukázala na nebezpečný výjazd zo skľudnenej komunikácie pri Mladosti a umiestnenie dopravnej značky na konci skľudnenej komunikácie. Dopravná značka je podľa nej umiestnená v 1/3 šírky chodníka. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Úsek cesty, kde je situované dopravné napojenie reštaurácie Mladosť je v úseku cesty 0,000 – 0,379, na ktorý už bolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia. Krajský úrad dopravy rieši túto skutočnosť ako príslušný cestný správny orgán v samostatnom konaní.

Ing. Mária Hudáková ďalej pripomenovala: „Na pozemku máme zriadené telekomunikačné zariadenie (skrinka v oplotení zvnútra pozemku) a privedený 20-párový kábel, zatiaľ máme problém so zriadením T-com prípojky (podľa informácií z T-com je to v riešení). Ak nám však prípojka nebude zriadená, budeme požadovať odstránenie tohto zariadenia z nášho pozemku, oplotenia.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Dagmar Kunstová, Pod Kalváriou 42, Prešov uviedla: „Pripájam sa k pripomienkam Ing. Richarda Drutarovského ohľadom nevydania kolaudačného rozhodnutia kvôli uvedeným rozpisným pripomienkam, taktiež požadujem osadenie prístrešku na autobusovej zastávke, strechu aj bočné steny + lavičku.“ Krajský úrad dopravy námietke vo veci osadenia prístrešku na autobusovej zastávke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia.

Dagmar Kunstová ďalej uviedla, že: „Požadujem osadenie automatu na cestovné lístky MHD a osadenie svetelného označenia pri zimnom štadióne a priechodov pre chodcov.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Námietka vo veci osadenia automatu na cestovné lístky MHD sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia. Dopravné značenie na stavbe bolo zrealizované v súlade s projektovou dokumentáciou dopravného značenia schválenej v stavebnom konaní. Krajský úrad dopravy súhlasí s označením priechodu pre chodcov nadštandardnými prvkami pre zvýšenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (LED blikače, prerušované oranžové svetlo, atď.). S touto požiadavkou je potrebné obrátiť sa na Mesto Prešov.

Dagmar Kunstová ešte požiadala zlepšiť rozhlľad pri výjazde z reštaurácii Mladosť na Nábřežnú komunikáciu. Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Dopravné napojenie reštaurácie Mladosť je v úseku cesty 0,00 – 0,379 km pracovného staničenia. Na tento úsek už bolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Námietka sa netýka stavebného objektu tohto kolaudačného rozhodnutia. Napriek tomu rieši krajský úrad dopravy túto skutočnosť v samostatnom konaní.

Podľa Dagmar Kunstovej: „Križovatka Nábřežná – Slávičia nezabezpečuje plynulosť a bezpečnosť premávky, z toho dôvodu navrhujem riešiť túto križovatku kruhovým objazdom. Podporujem skúšobnú prevádzku komunikácie.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Križovatka Nábřežnej komunikácie a miestnej komunikácie Pod Kalváriou je zrealizovaná podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Súčasťou kolaudovaných stavebných objektov nie je žiadne technologické zariadenie, ktoré by vyžadovalo posúdenie spôsobilosti stavby na užívania prostredníctvom zavedenia skúšobnej prevádzky.

Peter Janičko, Pod Kalváriou 59, Prešov uviedol: „Pripájam sa k pripomienkam Ing. Richarda Drutarovského, aby kolaudačné rozhodnutie nebolo vydané, nakoľko odhlučnenie nie je dostatočné a nie je zamerané.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Hodnotenie hlučnosti vychádza len zo subjektívnych pocitov. Predpokladaný vplyv šírenia hluku bol posudzovaný v hlukovej štúdii, ktorá bola spracovaná k územnému konaniu. Podľa výsledkov spomínanej hlukovej štúdie, kde boli vypočítané hladiny hluku ako aj posúdená účinnosť navrhovaných protihlukových stien a ich rozmerov, navrhované protihlukové steny zabezpečujú dostatočné zníženie zaťaženia hlukom v priestore obytných súborov podľa platných limitov zaťaženia hlukom. Krajský úrad dopravy považuje navrhované protihlukové opatrenia za dostatočné, preto námietke nevyhovel a túto námietku zamietol.

Peter Janičko ďalej uviedol: „Križovatka Pod Kalváriou, Slávičia, Za Kalváriou je tiež nešťastné riešenie kvôli napojeniu na hlavnú cestu. Navrhujem aby bola komunikácia spustená ako skúšobná prevádzka, následne sa urobili merania hluku a odsledovala premávka na spomínanej križovatke.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Križovatka Nábřežnej komunikácie a miestnej komunikácie Pod Kalváriou je zrealizovaná podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Technické riešenie križovatky vyplynulo z jednotlivých pracovných rokovaní, kde sa vyjadrili všetky dotknuté orgány a organizácie. Projekt dopravného značenia bol prerokovaný s KR PZ SR KDI v Prešove, ktorý zodpovedá za bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, pričom navrhované riešenie bolo odsúhlasené. Súčasťou kolaudovaných stavebných objektov nie je žiadne technologické zariadenie, ktoré by vyžadovalo posúdenie spôsobilosti stavby na užívania prostredníctvom zavedenia skúšobnej prevádzky. Krajský úrad dopravy považuje navrhované protihlukové opatrenia za dostatočné. Krajský úrad dopravy vo výrokovej časti kolaudačného rozhodnutia v bode 5, nariadil stavebníkovi vykonať v stanovenom termíne meranie hluku. Ak sa preukáže, že prípustne hranice hluku sú prekročené, stavebník zabezpečí opatrenia na elimináciu nadmernej hlučnosti.

Miroslav Janičko, Pod Kalváriou 59/A, Prešov vzniesol nasledovnú pripomienku: „Výjazd zo skľudnenej komunikácie na Slávičiu a následne na štvorprúdovú komunikáciu nie je vyriešený.“ Krajský úrad dopravy námietke nevyhovel a túto námietku zamietol. Vami uvedený úsek stavby je zrealizovaný podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní.

Krajský úrad dopravy ako príslušný špeciálny stavebný úrad na základe pracovného rokovania zo dňa 15.10.2010 za účasti zástupcov Inžinierskych stavieb závod 03 Košice, SSC IVSC Košice, Dopravoprojekt a.s. prerokoval drobnú zmenu stavby a to zmenu realizácie ostrovčeka umiestneného v km 0,570 v mieste vjazdu k zimnému štadiónu. Ostrovček ako súčasť stavebného objektu D 101 00 Cestná komunikácia 0,379 – 0,768 km bol nahradený vodorovným dopravným značením V13. Realizáciou ostrovčeka v zmysle PD by dochádzalo ku kolíznym situáciám a sťaženiu vjazdu autobusov a nákladných vozidiel na parkovisko k zimnému štadiónu. Z prerokovania drobnej zmeny stavby na objekte D 101 00 Cestná komunikácia – úsek 0,379 – 0,768 bol vyhotovený písomný záznam. O tejto zmene stavby tunajší špeciálny stavebný úrad rozhodol vo výroku rozhodnutia v podmienkach stanovených pre užívanie stavby v bode č.11 tohto rozhodnutia.

Stavebník predložil pri začatí ústneho konania doklady v zmysle § 81b zákona č. 50/1976 Zb.. Stavebný úrad preskúmal predloženú žiadosť o vydanie povolenia na trvalé užívanie predmetnej dopravnej stavby z hľadiska podmienok uvedených v § 76 až § 82 zákon č. 50/1976 Zb. a zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie je ohrozený verejný záujem. V konaní sa zistilo, že stavba bola uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní a že boli dodržané podmienky určené v stavebnom povolení. Užívaním stavby nebude ohrozený život a zdravie osôb, ani životné prostredie. Nedostatky na preberacom konaní neboli zistené.

V priebehu kolaudačného konania tunajší špeciálny stavebný úrad nezistil žiadne dôvody, ktoré by bránili povoleniu predmetných objektov stavby a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa ustanovenia § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove, Nám. mieru č. 2, 080 01 Prešov.

Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je toto rozhodnutie preskúmateľné príslušným súdom.



M. Ouderk
Ing. Peter Jerge
prednosta

Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove žiada Mesto Prešov, aby predmetnú verejnú vyhlášku vyvesili na úradnej tabuli mesta, mestských častí a obce na dobu 15 dní. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove s vyznačením uvedených údajov.

Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým, napr. v rozhlase alebo miestnej tlači.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

31 MÁJ 2011

Dátum vyvesenia :

odtlačok pečiatky, podpis
MESTO PREŠOV
Mestský úrad
Hlavná ul. č. 73
080 01 P R E Š O V
-1-

Dátum zvesenia :

odtlačok pečiatky, podpis
MESTO PREŠOV
Mestský úrad
Hlavná ul. č. 73
080 01 P R E Š O V
-1-

Rozhodnutie sa doručí:

1. Slovenská správa ciest IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
2. DOPRAVOPROJEKT, a.s. Bratislava, divízia Prešov, Jarkova 14, Prešov
3. Inžinierske stavby a.s., Priemyselná 7, 042 45 Košice
4. Mesto Prešov, v zastúpení primátorom mesta, Mestský úrad, Hlavná 73, Prešov
5. verejnou vyhláškou ostatní účastníci

Na vedomie dotknuté orgány

6. Mestský úrad Prešov, OHAM, oddelenie dopravy, Jarkova 24, 080 01 Prešov
7. KÚ ŽP v Prešove, odbor och. prírody a krajiny, Nám. mieru 2, 080 01 Prešov
8. ObÚ ŽP v Prešove, Nám. mieru 2, 080 01 Prešov
9. Obvodný pozemkový úrad v Prešove, Nám. mieru 2, 080 01 Prešov
10. ObÚ v Prešove, odbor civ. ochrany a kríz. riadenia, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
11. KR PZ SR, KDI v Prešove, Pionierska 33, 080 05 Prešov
12. SPF Bratislava, Regionálny odbor, Keratsínske nám. 1, 080 01 Prešov
13. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
14. Regionálny úrad verejného zdrav. so sídlom v Prešove, Hollého 5, 080 01 Prešov
15. ÚVZ MDVRR SR, pracovisko KE, Štefánikova 50/A, 040 01 Košice
16. OR Hasičského a záchranného zboru, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
17. Slovak Telekom, a.s., Poštová 18, 040 01 Košice
18. Orange Slovensko, a.s., Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava
19. VSE, a.s., Levočská 3, 080 01 Prešov
20. SVP, š.p., OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
21. SPP – Distribúcia, a.s., RC Východ, Moldavská 12, 040 11 Košice
22. VVS, a.s., závod Prešov, Levočská 3, 080 01 Prešov
23. O.S.V.O. comp, a.s. Strojnícka 18, 080 05 Prešov