

Inšpektorát životného prostredia Košice  
Odbor integrovaného povolovania a kontroly  
Rumanova 14  
040 53 Košice



**Priatelia  
Zeme  
SPZ**

Poštová adresa:  
P. O. BOX H - 39  
040 01 Košice  
Kancelária:  
Alžbetina 53, Košice  
tel./fax: 055 / 677 1 677  
spz@priateliazeme.sk  
www.priateliazeme.sk/spz  
IČO: 35 529 261  
č.úctu: 4350054728/3100

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
SIZP-09/02

Vybavuje/linka  
Valentovič/ 055-677 1 677  
0903 279 817

Košice  
23.7.2009

Vec:

**Pripomienky k žiadosti o vydanie povolenia prevádzky  
NADREGIONÁLNE CENTRUM MATERIÁLOVÉHO A  
ENERGETICKÉHO ZHODNOCOVANIA ODPADOV FECUPRAL  
podľa zákona o Integrovannej prevencii a kontrole  
znečisťovania životného prostredia**

Ako účastník konania Nadregionálne centrum materiálového a technického (názov bol zverejnený na web stránke SIŽP) zhodnocovania odpadov podľa zákona 245/2003 Z.z., do ktorého sme sa prihlásili listom č. SIŽP-09/01 zo dňa 2.7.2009 podávame nasledujúce nižšie uvedené pripomienky.

S poľutovaním musíme konštatovať, že zverejnený materiál obsahuje viacero vážnych chýb a nedostatkov, taktiež nie sú splnené viaceré podstatné podmienky, ktoré uložilo Ministerstvo životného prostredia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v Záverečnom stanovisku č. 2881/2008-3.4/hp zo dňa 10.2.2009.

**Ako podmienku č.1 pre realizáciu činnosti stanovilo Ministerstvo životného prostredia SR zosúladiť navrhovanú činnosť s Územným plánom mesta Prešov prostredníctvom zmien a doplnkov tak, aby bola zohľadnená navrhovaná výstavba centra. Táto podmienka je zásadná a dôrazne žiadame, aby na to bolo v tomto konaní prihliadané. Zároveň k tomuto bodu uvádzame nasledujúce stanovisko:**

Žiadateľ FECUPRAL, spol. s r.o. podal žiadosť na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice (ďalej len „správny orgán“) o vydanie povolenia prevádzky podľa Zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia pre prevádzku NADREGIONÁLNE CENTRUM MATERIÁLOVÉHO A ENERGETICKÉHO ZHODNOCOVANIA ODPADOV na Jilemnického č. 2 v Prešove.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice listom zo dňa 8.7.2009 sp.zn. 5957-23033/57/2009/Mer,Kov upovedomil účastníka konania združenie Priatelia Zeme – SPZ podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a / Zákona č. 245/2003 Z.z. v platnom znení o tom, že začalo konanie o vydanie integrovaného povolenia pre prevádzku „NADREGIONÁLNE CENTRUM MATERIÁLOVÉHO A ENERGETICKÉHO ZHODNOCOVANIA ODPADOV“.

Takýto postup správneho orgánu je v rozpore s nasledujúcimi ustanoveniami Zákona č. 245/2003 Z.z.

Podľa ustanovenia § 11 Zákona č. 245/2003 Z.z. v platnom znení:

*(1) Žiadosť obsahuje*

*a) údaje identifikujúce prevádzkovateľa (názov právnickej osoby alebo obchodné meno fyzickej osoby-podnikateľa, sídlo, identifikačné číslo a u prevádzkovateľa zapísaného v obchodnom registri alebo v inej evidencii podnikateľov ustanovenej zákonom aj výpis z obchodného registra alebo inej evidencie),*

*b) údaje o prevádzke a jej umiestnení,*

*c) zoznam surovín, pomocných materiálov a ďalších látok a energií, ktoré sa v prevádzke používajú alebo vyrábajú,*

*d) opis miest prevádzky, v ktorých vznikajú emisie, a údaje o predpokladaných množstvách a druhoch emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia spolu s opisom významných účinkov emisií a ďalších vplyvov na životné prostredie a na zdravie ľudí,*

*e) opis miesta prevádzky a charakteristiku stavu životného prostredia v tomto mieste,*

*f) opis a charakteristiku používanej alebo navrhovanej technológie a ďalších techník na predchádzanie vzniku emisií, a ak to nie je možné, na obmedzenie emisií,*

*g) opis a charakteristiku používaných alebo navrhovaných opatrení na predchádzanie vzniku odpadov a na prednostné zhodnocovanie odpadov vznikajúcich v prevádzke,*

*h) opis a charakteristiku používaných alebo pripravovaných opatrení a technických zariadení na monitorovanie prevádzky a emisií do životného prostredia,*

*i) rozbor porovnania prevádzky s najlepšou dostupnou technikou,*

*j) opis a charakteristiku ďalších pripravovaných opatrení v prevádzke, najmä opatrení na hospodárne využívanie energií, na predchádzanie haváriám a na obmedzovanie ich prípadných následkov,*

*k) opis spôsobu ukončenia činnosti prevádzky a opatrení na vylúčenie rizík prípadného znečistenia životného prostredia alebo ohrozenia zdravia ľudí pochádzajúceho z*

prevádzky po ukončení jej činnosti a na uvedenie miesta prevádzky do uspokojivého stavu,

l) opis ďalších hlavných alternatív navrhovaného riešenia prevádzky, ak boli vypracované, a ktoré prevádzkovateľ akceptuje,

m) stručné zhrnutie údajov a informácií uvedených v písmenách a) až k) všeobecne zrozumiteľným spôsobom na účely zverejnenia,

n) návrh podmienok povolenia,

o) označenie účastníkov konania, ktorí sú prevádzkovateľovi známi, prípadne orgánu cudzieho štátu (ďalej len "cudzí dotknutý orgán"), ak nová prevádzka alebo podstatná zmena v činnosti prevádzky má alebo môže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie tohto štátu (ďalej len "cezhraničný vplyv").

(2) Prílohou žiadosti sú

a) výpis z katastra nehnuteľností k pozemkom a stavbám, v ktorých je alebo má byť povolená prevádzka umiestnená, a doklady, ktorými účastník konania preukazuje, že má k pozemku alebo k stavbe právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť alebo prevádzkovať na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať jej zmenu alebo udržiavacie práce na nej,

b) rozhodnutia a vyjadrenia orgánov verejnej správy vydané pred podaním žiadosti, ktoré sa vzťahujú na prevádzku,

c) záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvu na životné prostredie, ak sa na prevádzku vyžaduje,

d) návrh programu odpadového hospodárstva alebo program odpadového hospodárstva,

e) bezpečnostná správa, ak sa na prevádzku vyžaduje 19) a ak súčasťou integrovaného konania je stavebné konanie,

f) výpis zásad a regulatívov z územného plánu zóny, ak je prevádzka v zóne, na ktorú bol spracovaný územný plán zóny,

g) územné rozhodnutie, ak má ísť o novú prevádzku alebo o rozšírenie existujúcej prevádzky,

h) dokumentácia a projekt stavby v rozsahu potrebnom na stavebné konanie, ak súčasťou integrovaného povoľovania je stavebné konanie, okrem rozhodnutí, súhlasov, vyjadrení, posudkov a stanovísk orgánov, ktoré sú dotknutými orgánmi v integrovanom povoľovaní,

i) doklad o zaplatení správneho poplatku.

Zo žiadosti žiadateľa (str. 8) vyplýva, že žiadateľ nepredložil rozhodnutie o umiestnení stavby „NADREGIONÁLNE CENTRUM MATERIÁLOVÉHO A ENERGETICKÉHO ZHODNOCOVANIA ODPADOV“, pretože podľa jeho názoru, vzhľadom na to, že umiestnenie stavby je vo vnútri areálu stavebníka a nemení sa pôdorysné, ani výškové usporiadanie priestoru areálu a návrh nie je v rozpore s konceptom územno-plánovacej dokumentácie, nie je potrebné územné konanie.

Zo žiadosti žiadateľa vyplýva zároveň, že prevádzka bude umiestnená na parcelách č. 5175/1, 5175/2, 5175/3, 5174/1, 5174/2, 5176/25, 5176/31 v k.ú. Prešov.

Zároveň je z tej istej žiadosti zrejmé, že pozemok stavby je parcela č. 5175/1, 5175/2, 5175/3 v k.ú. Prešov.

Z výpisu LV č. 9389 k.ú. Prešov vyplýva, že existujúce stavby majúce súp. č. 11663 označená ako vrátnica a prístrešok, kotolňa, sklad uhlia a kotolňa, sú postavené na parcelách č. 5176/25, 5174/2, 5175/2, 5175/3.

Z výpisu z LV č. 7963 k.ú. Prešov vyplýva, že stavby patriace žiadateľovi označené súp. č. 1664, plechový prístrešok, súp. č. 1165, sklady, súp. č. 1166, dielňa a súp. č. 1167, dielňa sú umiestnené na parcelách č. 5176/27, 5176/17, 5176/16, 5176/18.

Z uvedeného vyplýva, že okrem parcel, na ktorých sa doposiaľ nachádzajú stavby stavebníka, sa stavba, o stavebné povolenie ktorej ide v rámci integrovaného povoľovania, umiestňuje aj na parcele č. 5175/1, na ktorej doposiaľ žiadna stavba žiadateľa umiestnená nie je.

Z ustanovenia § 32 Zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva:

*Umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je*

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,*
- b) rozhodnutie o využití územia,*
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,*
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.*

Podľa ustanovenia § 39a Zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva:

*(1) Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že :

*Rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na*

- a) stavby, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené,*
- b) drobné stavby,*
- c) stavebné úpravy a udržiavacie práce,*
- d) stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru,*
- e) informačné zariadenia, reklamné zariadenia a propagačné zariadenia.*

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje okrem iného pre stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné označenie a výškové usporiadanie priestoru.

Z pripojených listov vlastníctva a zo samotnej žiadosti žiadateľa vyplýva, že sa mení vonkajšie pôdorysné ohraničenie stavby, keďže sa stavba umiestňuje aj na parcele č. 5175/1 k.ú. Prešov, kde doposiaľ žiadna zo stavieb stavebníka umiestnená nie je.

Pochopiteľne, z uvedeného nevyplýva, že by sa na ostatných parcelách, kde sa stavba umiestňuje, nemenil pôdorys doteraz existujúcich stavieb, ale v prípade parcely č. 5175/1 je skutočnosť, že predmetná vec žiadateľa sa nevzťahuje pod ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d /, zrejme z pripojených listín bez akýchkoľvek ďalších podkladov.

Podotýkame zároveň, že tvrdenie stavebníka o tom, že uvedená stavba sa má umiestniť vo vnútri areálu stavebníka je bez významu pre potrebu územného rozhodnutia, keďže označenie „areál stavebníka“ nie je pojmom Stavebného zákona. Stavebný zákon nepozná pojem „areál“. Stavebný zákon v citovanom ustanovení § 39a ods. 3 písm. d / umožňuje za podmienky nemenenia podôrysného ohraničenia a výškového usporiadania priestoru umiestniť stavbu bez rozhodnutia o umiestnení stavby **v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb.**

V prípade žiadateľa nejde o umiestnenie stavby v uzavretom priestore existujúcej stavby ako to vyplýva z už vyššie citovaných skutočností.

Je preto nesporné, že žiadateľ bol povinný priložiť k žiadosti rozhodnutie o umiestnení stavby.

V takomto prípade mal však správny orgán postupovať v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s ustanovením § 8 ods. 8 Zákona č. 245/2003 Z.z. v platnom znení a vyzvať žiadateľa na odstránenie väd podania.

Ak by žiadateľ vady podania neodstránil, nepredložil teda územné rozhodnutie o umiestnení povoľovanej stavby, mal správny orgán postupovať v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a / Zákona č. 245/2003 Z.z. v platnom znení podľa ktorého :

*Správny orgán konanie zastaví, ak prevádzkovateľ*

*a) neodstránil nedostatok žiadosti v určenej lehote.*

Ak napriek tomu upovedomil o začatí konania pred tým ako bola žiadosť žiadateľa úplná ostatných účastníkov konania, postupoval v rozpore s ustanovením § 12 ods. 2 písm. a / Zákona č. 243/2005 Z.z..

## **Ďalej máme k podanej žiadosti nasledujúce pripomienky:**

Pozn.: *kurzívou citácia zámeru*

*str.12*

*„Riešením tohto problému môže byť primárna minimalizácia produkovaného odpadu, čo by znamenalo prechod k bezodpadovej, popr. málo-odpadovej technológii, či dôsledné využívanie všetkých možností recyklácie odpadov, teda opätovné materiálové využitie a nevyužitelnú časť odpadov energeticky zhodnotiť. Toto je účelom rozšírenia a dobudovania nadregionálneho centra materiálového a energetického zhodnotenia odpadov, ktoré bude riešiť vyššie načrtnuté problémy.“*

Vzhľadom k tomu, že v dokumente sa nedozvedáme takmer nič o spôsoboch materiálového zhodnocovania odpadov, žiadame o bližšie vysvetlenie, čo bude materiálovým zhodnocovaním v navrhovanej prevádzke. Tiež nám nie je jasný spôsob riešenia minimalizácie produkovaného odpadu.

*str.47*

*Kedže nadregionálne centrum materiálového a energetického zhodnocovania odpadov nebude mať okrem priaznivých vplyvov na odpadové hospodárstvo na nadregionálnej úrovni iné vplyvy, vývoj územia bude prakticky rovnaký v prípade realizácie aj nerealizácie zámeru.*

S týmto tvrdením zásadne nesúhlasíme. Realizáciou zámeru, t.j. mnohonásobným zvýšením kapacity spaľovne dôjde aj k zvýšeniu rizika havárie. A to nie len priamo v prevádzke, ale v dôsledku zvýšenej prepravy nebezpečného odpadu do prevádzky aj na okolitých komunikáciách. Do ovzdušia sa zvýšením množstva spaľovaných odpadov celkovo dostane viac nebezpečných látok. Preto nemôžeme hodnotiť vývoj územia ako rovnaký.

*s.89, Plnenie BAT 12*

Žiadame zodpovedať o akom druhu odpadu pre energetické využitie sa hovorí v súvislosti s plnením tohto bodu. Nebezpečnom alebo ostatnom?

*s.90, Plnenie BAT 15*

Investor neuvažuje s plnením BAT. Potom nám nie je jasné, ako môžu byť podľa investora všetky BAT splnené (*str. 123 „Všetky podmienky technológie vo vzťahu k BAT sú splnené“*)

*s.96, Plnenie BAT 27*

Žiadame o konkretizovanie kontraktov, ktoré má prevádzka zabezpečené na odber tepla. .

*str. 105, Plnenie BAT 48*

Upozorňujeme na stanovisko VVS Prešov zo 17.9.2007, v ktorom nepripúšťajú žiadne vypúšťanie polychlórovaných dibenzofuránov do odpadových vôd.

*s. 110, Plnenie BAT 79*

*„Súčasný systém manipulácie u dodávateľov neumožňuje použitie uzavretých kontajnerov“.*

Odberateľ odpadu má možnosť požadovať používanie jednorazových uzatvárateľných nádob, napr. tzv. Klinik boxov. Je to samozrejme na zmluvných podmienkach. Bežne sa takéto boxy v nemocniciach používajú napr. pre odpad 18 01 02, pretože je to požiadavka odberateľov.

*s. 113*

*„Možné havarijné stavy na úseku ochrany ovzdušia nebudú takého rozsahu, aby spôsobili vážne a bezprostredné ohrozenie alebo zhoršenie kvality ovzdušia v okolí.“*

*Na jednotlivých častiach prevádzky nebude možný vznik takých havárií, ktoré by mohli spôsobiť vážne a bezprostredné ohrozenie alebo zhoršenie kvality ovzdušia v zmysle zákona 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane.“*

S takouto formuláciou nemôžeme súhlasiť. Je takmer nemožné presne predpovedať, či sa niekedy vyskytne tak závažná havária, že dôjde aj k poškodeniu kvality životného prostredia alebo zdravia obyvateľstva. Pripomíname požiar v areáli súčasnej prevádzky spol. Fecupral 7.10.2008, ktorý sa tiež „nemal nikdy stať“. Táto udalosť ukázala, že spoločnosť má problémy zabezpečiť dostatočne svoj areál proti požiaru. Či už požiar vznikol samovznietením, alebo ho založil neznámy páchatel', jednoznačne ukázal, že takéto nehody sú reálnou hrozbou v prevádzke, a že ich vzniku nevie spoločnosť Fecupral zabrániť. Pri zvýšení kapacity spaľovne samozrejme dôjde aj k zvýšeniu rizika havárie.

s. 127

*Zahájenie skúšobnej prevádzky 09/2009.*

Predpokladáme, že ide o formálnu chybu, pretože na str. 8 je uvedený dátum spustenia skúšobnej prevádzky Apríl 2011.

s. 160

#### Monitoring ovzdušia

*„Monitoring ovzdušia sa bude vykonávať v rámci merania imisí v meste Prešov, Nie je dôvod na osobitný monitoring ovzdušia z dôvodu realizácie posudzovanej stavby.“*

V prípade realizácie stavby a spustenia prevádzky žiadame o monitoring ovzdušia v najbližších obytných zónach pri prevádzke (lokalita Pod Wilec hôrkou, sídlisko Šváby) nielen v súčasnej jedinej monitorovacej stanici mesta Prešov na ulici Solivarská.

Ďalej **zdôrazňujeme**, že v záverečnom stanovisku č. 2881/2008-3.4/hp zo dňa 10.2.2009 procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Ministerstvo **životného prostredia ukladá o.i. povinnosť**:

- **vypracovať zvozový štúdiu** – tú sme žiadali aj my v rámci našich pripomienok k Správe o hodnotení spol. Fecupral v procese posudzovania vplyvov - doteraz nebola predložená
- **zdôvodniť potrebu navrhovanej kapacity** – o to sme žiadali aj my v rámci našich pripomienok k Správe o hodnotení spol. Fecupral v procese posudzovania vplyvov - doteraz nebolo zdôvodnené
- **uviesť predpokladané množstvá jednotlivých druhov odpadu, ktoré sa budú spaľovať** - o to sme žiadali aj my v rámci našich pripomienok k Správe o hodnotení spol. Fecupral v procese posudzovania vplyvov - doteraz nebolo predložené
- **konkretizovať a kvantifikovať materiálové zhodnocovanie** - o to sme žiadali aj my v rámci našich pripomienok k Správe o hodnotení spol. Fecupral v procese posudzovania vplyvov – doteraz nebolo materiálové zhodnocovanie nijak konkrétne špecifikované, aj napriek tomu, že sa stále uvádza už v samotnom názve projektu, preto to považujeme za zavádzajúce

**Na týchto požiadavkách aj naďalej trváme.**

Ministerstvo životného prostredia taktiež odporúča vypracovať **novú komplexnú rozptylovú štúdiu**, vo výpočtoch zohľadniť aj príspevky ostatných zdrojov znečisťovania na celkové znečistenie aj príspevok dopravy. *Zároveň je to aj našou požiadavkou v procese posudzovania vplyvov podľa zákona 24/2006 Z.z. a naďalej na nej trváme.*

Záver:

Na základe vyššie uvedeného **nesúhlasíme s vydaním povolenia navrhovanej prevádzky.**

S pozdravom,

Martin Valentovič  
predseda

Prílohy: Výpis z listu vlastníctva č. 7963 a č. 9389 (vytvorené cez katastrálny portál)